



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2404/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRIGORA j.d.o.o. OIB 95319708990, Trstenik, Mokrička 7, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika STJEPANA BRLEKA, Trstenik, Mokrička 7, OIB 00364570621, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1847/2020-10 od 30. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika Stjepana Brleka iz Trstenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1847/2020-10 od 30. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom PRIGORA j.d.o.o., Trstenik (Općina Marija Gorica), Mokrička 7, OIB 95319708990. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 30. travnja 2021. u 16,00 sati (točka I. izreke). Za stečajnog upravitelja imenovao je Lovorku Juranović iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB 83481633615 (točka II. izreke). Istovremeno je zaključio se stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke). U točkama III. i IV. izreke odlučio je da će se nastali troškovi koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka i da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela prvostupanjskom sudu 14. prosinca 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRIGORA j.d.o.o. OIB 95319708990, Trstenik, Mokrička 7, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je dužnik 13. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 25.188,00 kn i ima jednog zaposlenika. Prvostupanjski

sud je 20. siječnja 2021. pokrenuo prethodni postupak i utvrdio da dužnik nema imovine, nakon čega je rješenjem 8. ožujka 2021. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 20.000,00 kn za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. S obzirom na to da predujam nije uplaćen sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 286. i čl. 292. SZ-a odlučio da su ispunjeni uvjeti za istovremeno otvorenje i zaključenje stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Stjepan Brlek. U žalbi navodi da ima podmirena dospjela potraživanja. Dostavlja očevidnik na dan 3. svibnja 2021.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 13. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 25.188,00 kn.

8. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.). U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

9. Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da dužnik ima namjeru tek namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15

dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. Pitanje ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe samo na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

12. Prvostupanjski sud je prije otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te je pravilno pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je detaljno obrazložio.

13. S obzirom na to da nitko nije predujmio troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Svojim žalbenim navodima, da je nakon otvaranja stečajnog postupka podmirio dospjela potraživanja, žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

15. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: eb2fa-c8327

Kontrolni broj: 0f86f-9a6e5-2ea58

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.